

### ПРОТОКОЛ № 3

за дейността на комисия, назначена със заповед № 228/30.03.2015г. на кмета на община Харманли за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ, ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОД И АСФАЛТИРАНЕ НА УЛИЦИ „ИВАН ВАЗОВ” И „АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ” В ГР. ХАРМАНЛИ, открита с Решение № 120 от 27.02.2015 г. на кмета на община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2015-0002

Днес, 27.04.2015г. в гр. Харманли, комисия в състав:

Председател: 1. Инж. Гено Генов – зам.кмет, с образование висше, придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“

Членове:

2. Румяна Цаканска, с образование висше, придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, специалности „Право“ и „Счетоводство и контрол“, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, вписан под № ВЕ-230

3. инж. Пламен Найденов – мл.експерт в отдел ТУ и С в община Харманли;

4. инж.Атанаска Терзиева, с образование висше, придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, строителен инженер „Пътно строителство“;

5. инж. Лидия Николова – старши експерт в отдел ТУ на община Харманли

се събра в административната сградата на Община Харманли, находяща се в гр. Харманли, пл. „Възраждане” №1 от 13:30ч. часа в изпълнение на Заповед №228/30.03.2015г. на кмета на община Харманли за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ, ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОД И АСФАЛТИРАНЕ НА УЛИЦИ „ИВАН ВАЗОВ” И „АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ” В ГР. ХАРМАНЛИ, открита с Решение № 120/27.02.2015г. на кмета на община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 0056-2015-0002

Днес 27.04.2015 год. се проведе публично заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти. На него присъстваха представители на участниците, както следва: за „ЩРАБАГ“ ЕАД - упълномощен представител Донка Петрова и на участника „Пи Ес Ай“ АД - упълномощен представител Петя Михайлова. Самоличността на пълномощниците на участниците бе проверена, след което присъстващите представители се вписаха в нарочен регистър, приложен към документацията на поръчката.

Председателят на комисията припомни, че съобразно изискването на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал.2 от същия член, когато критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с цената след като е разгледала документите в плик № 2 на допуснатите до оценка на техническите предложения оферти, извършила е проверка за наличието на основанията на чл. 70, ал. 1 от ЗОП по отношение на предложенията в плик 2 и е оценила офертите по всички показатели, различни от цената.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал 4 от ЗОП, председателят на комисията съобщи на присъстващите представители на участниците в процедурата резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, извън цената.

## **I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИК № 3 „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”**

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници по реда на подаване на офертите, оповестявайки конкретните им предложения, както следва:

### **1.Участник „ЩРАБАГ“ЕАД-София**

Комисията установи и показа запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, след което същият бе отворен.

Оповести се предложението на участника, което е:

Предложената цена за изпълнение на поръчката и договора, така, както е определен обхватът му в изискванията на възложителя в размер на **1 546 584,60 лева** ( един милион петстотин четиридесет и шест хиляди и петстотин осемдесет и четири лева и шестдесет стотинки) без ДДС.

Непредвидени разходи в размер до 6 %, равняващи се на 92 795,08 лева (деветдесет и две хиляди седемстотин деветдесет и пет лв. и осем стотинки) от стойността на СМР.

След като оповести предложената цена, трима от членовете на комисията и упълномощения представител на участника „ПИ ЕС АЙ“ АД подписаха всички съдържащи се документи в плик №3.

### **2.Участник „ТИ ВИ БИ“ ООД**

Комисията установи и показа запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, след което същият бе отворен.

Оповести се предложението на участника, което е:

Предложената цена за изпълнение на поръчката и договора, така, както е определен обхватът му в изискванията на възложителя в размер на **1 993 326,56 лева** (един милион деветстотин деветдесет и три хиляди триста двадесет и шест лв. и петдесет и шест стотинки) без ДДС.

Непредвидени разходи в размер до 6 %, равняващи се на 119 599,59 лева/ сто и деветнадесет хиляди петстотин деветдесет и девет лева и петдесет и девет стотинки/ от стойността на СМР.

След като оповести предложената цена, трима от членовете на комисията и упълномощения представител на участника „ЩРАБАГ“ ЕАД подписаха всички съдържащи се документи в плик №3.

### **3.Участник „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД**

Комисията установи и показа запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, след което същият бе отворен.

Оповести се предложението на участника, което е:

Предложената цена за изпълнение на поръчката и договора, така, както е определен обхватът му в изискванията на възложителя в размер на **1 988 471,04 лева** (един милион деветстотин осемдесет и осем хиляди четиристотин седемдесет и един лв. и четири стотинки) без ДДС.

Непредвидени разходи в размер до 6 %, равняващи се на 119 308,26 лева /сто и деветнадесет хиляди триста и осем лева и двадесет и шест стотинки) от стойността на СМР.

След като оповести предложената цена, трима от членовете на комисията и упълномощения представител на участника „ЩРАБАГ“ ЕАД подписаха всички съдържащи се документи в плик №3.

#### **4.Участник „Пи Ес Ай“ АД**

Комисията установи и показа запечатан непрозрачен плик № 3 с ненарушена цялост, след което същият бе отворен.

Оповести се предложението на участника, което е:

Предложената цена за изпълнение на поръчката и договора, така, както е определен обхватът му в изискванията на възложителя в размер на **2 074 885,75 лева** (два милиона седемдесет и четири хиляди осемстотин осемдесет и пет лв. и седемдесет и пет стотинки) без ДДС.

Непредвидени разходи в размер до 6 %, равняващи се на 124 493,15 лева /сто двадесет и четири хиляди четиристотин деветдесет и три лева и петнадесет стотинки) от стойността на СМР.

След като оповести предложената цена, трима от членовете на комисията и упълномощения представител на участника „ЩРАБАГ“ ЕАД подписаха всички съдържащи се документи в плик №3.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия и определяне на комплексните оценки на участниците в процедурата.

## **II. Проверка на документите, съдържащи се в плик № 3 за съответствие с изискванията на възложителя**

### **1. Участник „ЩРАБАГ“ЕАД**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 14 и Приложения 1.3.1; 1.3.2; 2.3.1; 2.3.2; , като са оферирани всички видове работи в попълнените количествено-стойностни сметки.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, а именно: ценовото предложение задължително включва пълния обем дейности по техническата спецификация, като при формиране на общата цена и съответно цената по бюджетни пера не трябва да надхвърля максимално предвидения финансов ресурс. В ценовото си предложение участникът е посочил стойности на елементите на ценообразуване, по които ще се остойностяват възникналите непредвидени разходи.

След извършеното сравняване на ценовото предложение с техническата спецификация, както и на оферираните цени за отделните подобекти, съответно част подмяна на водопровод и част пътна с прогнозните им стойности, обявени от възложителя в документацията за участие в процедурата, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, не надвишава нито общата, нито по отделните бюджетни пера прогнозни стойности. С оглед констатираното комисията **допуска**

участник „ЩРАБАГ“ЕАД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.

## **2. Участник „ТИ ВИ БИ“ ООД**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 14 и Приложения 1.3.1; 1.3.2; 2.3.1; 2.3.2; , като са оферирани всички видове работи в попълнените количествено-стойностни сметки.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, а именно: ценовото предложение задължително включва пълния обем дейности по техническата спецификация, като при формиране на общата цена и съответно цената по бюджетни пера не трябва да надхвърля максимално предвидения финансов ресурс. В ценовото си предложение участникът е посочил стойности на елементите на ценообразуване, по които ще се остойностяват възникналите непредвидени разходи.

След извършеното сравняване на ценовото предложение с техническата спецификация, както и на оферираните цени за отделните дейности с прогнозните им стойности, обявени от възложителя в документацията за участие в процедурата, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, не надвишава нито общата, нито по отделните бюджетни пера прогнозните стойности. С оглед констатираното комисията допуска участник „ТИ ВИ БИ“ ООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.

## **3. Участник „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 14 и Приложения 1.3.1; 1.3.2; 2.3.1; 2.3.2; , като са оферирани всички видове работи в попълнените количествено-стойностни сметки.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, а именно: ценовото предложение задължително включва пълния обем дейности по техническата спецификация, като при формиране на общата цена и съответно цената по бюджетни пера не трябва да надхвърля максимално предвидения финансов ресурс. В ценовото си предложение участникът е посочил стойности на елементите на ценообразуване, по които ще се остойностяват възникналите непредвидени разходи.

След извършеното сравняване на ценовото предложение с техническата спецификация, както и на оферираните цени за отделните дейности с прогнозните им стойности, обявени от възложителя в документацията за участие в процедурата, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, не надвишава нито общата, нито по отделните бюджетни пера прогнозните стойности. С оглед констатираното комисията допуска участник „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.

## **4. Участник „ПИ ЕС АЙ“ АД**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 14 и Приложения 1.3.1; 1.3.2; 2.3.1; 2.3.2;, като са оферирани всички видове работи в попълнените количествено-стойностни сметки.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, а именно: ценовото предложение задължително включва пълния обем дейности по техническата спецификация, като при формиране на общата цена и съответно цената по бюджетни пера не трябва да надхвърля максимално предвидения финансов ресурс. В ценовото си предложение участникът е посочил стойности на елементите на ценообразуване, по които ще се остойностяват възникналите непредвидени разходи.

След извършеното сравняване на ценовото предложение с техническата спецификация, както и на оферираните цени за отделните дейности с прогнозните им стойности, обявени от възложителя в документацията за участие в процедурата, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, не надвишава нито общата, нито по отделните бюджетни пера прогнозните стойности. С оглед констатираното комисията допуска участник „ПИ ЕС АЙ“ АД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.

### **III. Проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3 „Предлагана цена“**

#### **При проверката се установи следното:**

Ценовите оферти на всички участници са оформени съобразно изискванията на възложителя и не се установиха аритметични грешки. Поради това всички участници се допускат до оценка на ценовите им предложения.

Комисията направи проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3 като изразява мнение, че са налице основания за прилагане разпоредбите на чл.70 от ЗОП относно предложената цена от участник „ЩРАБАГ“ЕАД. Комисията възложи на председателя да изиска писмена обосновка от участник „ЩРАБАГ“ЕАД, която да се представи в срок от три работни дни от получаване на искането.

#### **Комисията продължи своята работа на 30.04.2015 г. след получаване в определения срок на писмената обосновка от участника.**

След като комисията се запозна с предоставената подробна писмена обосновка, формира изводите си въз основа на проведено обсъждане и анализ на конкретните факти и обстоятелства съдържащи се в обосновката, както следва:

Първоначално участникът е посочил основополагащи отправни позиции и елементи за формиране на предложената цена.

На следващо място е посочил изключително благоприятни условия при формиране на предлаганата цена и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като: наличие на определени терени в района на Харманли за стационариране на технически, складови бази и специализирана и общостроителна механизация, като по този начин времето и разходите за транспорт на техника и ресурс са сведени до минимум, което е обективно съществуващ фактор, оказващ влияние върху определяне на крайната цена; относно обстоятелството за икономичност, участникът е посочил, че има сключени „Фючерсни договори“.

Аргументирано е изтъкнал, че като част от концерна ЩРАБАГ, той има сключени договори с доставчици на материали, с договорени конкурентни цени на материалите, както и договаряне на доставките по системата „Just in time“. Или, участникът има възможност и разполага с финансов ресурс за авансово плащане на стоките, както и рамкови договори за доставка на основните материали с доставка до 10 часа след заявката, с оглед на което комисията изразява мнение, че са налице благоприятни условия и икономичност при определяне на цените относно изпълнение на поръчката. Предвид на изложеното, комисията приема, че са налице основанията по чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП.

Участникът е изложил „Техническо решение“, но то е относимо към техническото предложение. Комисията счита, че позоваването на познаване на тръжната документация, техническите спецификации, изисквания към материалите, видове СМР, техническо оборудване, складове, пероснал, организация и др. са аргументи относими към обстоятелствата, касаещи елементи, установяващи административните и техническите възможности на участника, които са правно значими за преценката по предварителния подбор, както и за оценка на технически оферти. Участникът не аргументирал и не е предложил и посочил конкретни и ясни обективни обстоятелства за оригинално решение за изпълнение предмета на поръчката. Кратко, общо и теоретично са посочени показателите ефективност и ефикасност, без ясна конкретика, анализ и данни относими към изпълнение предмета на настоящата поръчка /стр.6-7/, поради което комисията не приема, че са налице обстоятелствата, свързани с хипотезите посочени в чл.70, ал.2, т.1 и т. 2 от ЗОП. Липсват и не са налице и обстоятелствата посочени в т.5 на чл.70,ал.2 от ЗОП.

След направената проверка и анализ и предвид на изложеното, комисията изразява мнение, че за участника са налице обективни обстоятелствата, свързани с чл.70, ал.2, т.3 и т.4, приема писмената му обосновка и допуска участника до оценка на ценовите предложения.

#### **IV. Оценка на офертите по показател „Предлагана цена“ – ПЦ и определяне на Комплексна оценка по реда на подаването им.**

До оценка по показател «Предлагана цена»- Ц се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът предложил най – ниска обща цена за изпълнение на поръчката, без непредвидени разходи за СМР и без ДДС, получава максимален брой точки по показателя – 30 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 30 %. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$Ц = (Ц_{min} / Ц_i) \times 30 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}), \text{където}$$

Където  $C_i$  е предложената цена (съгласно Образец 14 от документацията), без непредвидени разходи за СМР, в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където  $C_{min}$  е минималната предложена цена, без включени непредвидени разходи за СМР, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

#### **1. Участник „ЩРАБАГ“ЕАД-София**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател – „Предлагана цена” ПЦ=  $1\,546\,584,60 / 1\,546\,584,60 \times 30 = 30$  точки

б) Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите.

**Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:**  
**КО = T1x 5 % + T2x 5% + T3x 45 % + T4 x 15% + Цx30%**

КО за участника =  $7.07 \times 5 \% + 5 \times 5\% + 20 \times 45 \% + 15 \times 15\% + 30 \times 30\%$   
КО =  $0,35 + 0,25 + 9 + 2,25 + 9 = 20,85$

**Участникът ЩРАБАГ“ЕАД-София получава Комплексна оценка 20,85.**

## **2. Участник „ТИ ВИ БИ“ ООД**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател – „Предлагана цена” ПЦ=  $1\,546\,584,60 / 1\,993\,326,56 \times 30 = 23,28$  точки

б) Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите:

КО =  $7.07 \times 5 \% + 5 \times 5\% + 1 \times 45 \% + 7 \times 15\% + 23,28 \times 30\%$

КО =  $0,35 + 0,25 + 0,45 + 1,05 + 6,98 = 9,08$

**Участникът „ТИ ВИ БИ“ ООД получава Комплексна оценка 9,08.**

## **3. Участник „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател – „Предлагана цена” ПЦ=  $1\,546\,584,60 / 1\,988\,471,04 \times 30 = 23,33$  точки

б) Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите:

КО =  $8,28 \times 5 \% + 5 \times 5\% + 40 \times 45 \% + 15 \times 15\% + 23,33 \times 30\%$

КО =  $0,41 + 0,25 + 18 + 2,25 + 7 = 27,91$

**Участникът „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД получава Комплексна оценка 27,91.**

## **4. Участник „Пи Ес Ай“ АД**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател – „Предлагана цена” ПЦ=  $1\,546\,584,60 / 2\,074\,885,75 \times 30 = 22,36$  точки

б) Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите:

$$КО=10 \times 5 \% + 5 \times 5 \% + 1 \times 45 \% + 15 \times 15 \% + 22,36 \times 30 \%$$

$$КО=0,5 + 0,25 + 0,45 + 2,25 + 6,69 = 10,14$$

**Участникът „Пи Ес Ай“ АД получава Комплексна оценка 10,14.**

Поставените от комисията оценки на техническите и ценови предложения на участниците по отделните показатели, са показани в таблицата по-долу.

№	Участник	Брой точки по "Т1"	Брой точки по "Т2"	Брой точки по "Т3"	Брой точки по „Т4“	Брой точки по „ПЦ“	тежест	КО
1	„ЩРАБАГ“ ЕАД-София	7.07	5	20	15	30	$7.07 \times 5 \% + 5 \times 5 \% + 20 \times 45 \% + 15 \times 15 \% + 30 \times 30 \%$	<b>20,85</b>
2	„ТИ ВИ БИ“ ООД-Димитровград	7.07	5	1	7	23,28	$7.07 \times 5 \% + 5 \times 5 \% + 1 \times 45 \% + 7 \times 15 \% + 23,28 \times 30 \%$	<b>9,08</b>
3.	„КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД- София	8.28	5	40	15	23,33	$8,28 \times 5 \% + 5 \times 5 \% + 40 \times 45 \% + 15 \times 15 \% + 23,33 \times 30 \%$	<b>27,91</b>
4.	„Пи Ес Ай“ АД-Стара Загора	10	5	1	15	22,36	$10 \times 5 \% + 5 \times 5 \% + 1 \times 45 \% + 15 \times 15 \% + 22,36 \times 30 \%$	<b>10,14</b>

## V. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и в Протокол № 2 приключен на 21.04.2015 год. и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

### КЛАСИРАНЕ

**I-во място:** „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД с комплексна оценка от **27,91**;



**II-ро място:** „ЩРАБАГ“ЕАД- с комплексна оценка от **20,85**;

**III-то място:** „ПИ ЕС АЙ“ АД - с комплексна оценка от **10,14**;

**IV-во място:** „ТИ ВИ БИ“ ООД с комплексна оценка от **9,08**.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Харманли, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ, ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОД И АСФАЛТИРАНЕ НА УЛИЦИ „ИВАН ВАЗОВ” И „АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ” В ГР. ХАРМАНЛИ, открита с Решение № 120 от 27.02.2015 г. на кмета на община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2015-0002

#### **Участник „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД**

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на 04.05.2015 г. в един екземпляр, като неразделна част от него са Протокол № 1 приключен на 02.04.2015г. и Протокол № 2 приключен на 21.04.2015г. год. и заедно с цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за приемане и вземане на решение по чл.73, ал.1 от ЗОП.

#### **Председател:**

.....П.....  
(инж.Г.Генов)

#### **Членове:**

2. ....П.....  
(Румяна Цаканска )

3. ....П.....  
(инж. Пламен Найденов)

4. ....П.....  
(инж Атанаска Терзиева)

5. ....П.....  
(инж.Лидия Николова)

Приех протоколите от работата на комисията и цялата документация по провеждане на процедурата!

ДАТА:04.05.2015

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....п.....

/кмет М.Лисков/